

Protokół Nr 14/2025
z posiedzenia Komisji Edukacji Publicznej
z dnia 28 kwietnia 2025 r.

1. OTWARCIE OBRAD I STWIERDZENIE QUORUM

Posiedzenie Komisji Edukacji Publicznej otworzył Przewodniczący Komisji, Bartłomiej Szwed i stwierdził quorum. Podczas posiedzenia obecni byli Członkowie Komisji Edukacji Publicznej zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu oraz:

- Elżbieta Burtan – Starosta Krakowski,
- Wojciech Pogan – Wicestarosta,
- Edyta Jaśnikowska – Skarbnik Powiatu,
- Beata Kwatera – Dyrektor Wydziału Edukacji Publicznej,
- Miłosz Mleczek – Zastępca Dyrektora Biura Strategii i Rozwoju,
- Agnieszka Zybek – Dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Skawinie,
- Wioletta Bies- Zastępca Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Skawinie
- Nauczyciel Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Skawinie
- Rodzice dzieci uczęszczających do Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Skawinie

2. ZAPOZNANIE Z PORZĄDKIEM OBRAD

Przewodniczący Komisji, Bartłomiej Szwed przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum
2. Zapoznanie z porządkiem obrad
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu i zmiany Uchwały Budżetowej Powiatu Krakowskiego na rok 2025.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Krakowskiego na lata 2025 – 2030 przyjętej Uchwałą Nr IX/84/2024 Rady Powiatu w Krakowie z dnia 30 grudnia 2024 r.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia regulaminu przyznawania stypendiów stażowych w ramach projektu pn. „Poprawa jakości kształcenia zawodowego na terenie Powiatu Krakowskiego” nr FEMP.06.11-IP.01-0130/24 realizowanego przez Powiat Krakowski ze środków programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za korzystanie z miejsc

noclegowych w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym w Skale.

8. Sprawy bieżące

9. Działalność Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego w Skawinie

10. Zamknięcie obrad

3. PRZYJĘCIE PROTOKOŁU POPRZEDNIEGO POSIEDZENIA

Nie zgłoszono uwag ani wniosków do protokołu poprzedniego posiedzenia.

Komisja – 5 głosami za i 1 wstrzymującym się – przyjęła protokół nr 13/2025.

4. ZAOPINIOWANIE PROJEKTU UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY BUDŻETU I ZMIANY UCHWAŁY BUDŻETOWEJ POWIATU KRAKOWSKIEGO NA ROK 2025

Edyta Jaśnikowska omówiła projekt uchwały.

Nie było uwag ani wniosków do przedstawionego projektu uchwały.

Komisja jednogłośnie – 6 głosami za – pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

5. ZAOPINIOWANIE PROJEKTU UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ POWIATU KRAKOWSKIEGO NA LATA 2025 – 2030 PRZYJĘTEJ UCHWAŁĄ NR IX/84/2024 RADY POWIATU W KRAKOWIE Z DNIA 30 GRUDNIA 2024 R.

Edyta Jaśnikowska omówiła projekt uchwały.

Nie było uwag ani wniosków do przedstawionego projektu uchwały.

Komisja jednogłośnie – 6 głosami za – pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

6. ZAOPINIOWANIE PROJEKTU UCHWAŁY W SPRAWIE USTALENIA REGULAMINU PRYZNAWANIA STYPENDIÓW STAŻOWYCH W RAMACH PROJEKTU PN. „POPRAWA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO NA TERENIE POWIATU KRAKOWSKIEGO” NR FEMP.06.11-IP.01-0130/24 REALIZOWANEGO PRZEZ POWIAT KRAKOWSKI ZE ŚRODKÓW PROGRAMU FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA MAŁOPOLSKI 2021-2027

Miłosz Mleczek omówił projekt uchwały.

Katarzyna Stadnik pytała, czy przeprowadzono rozeznanie i jakie jest zainteresowanie tego typu projektami.

Miłosz Mleczek odpowiedział, że w poprzedniej edycji zrealizowano ponad 300 staży, obecnie – 115, jednak powinno być więcej. Młodzi ludzie mogą otrzymać za staż ok. 2800 zł.

Katarzyna Stadnik pytała, czy stypendia te przyznawane są najlepszym uczniom oraz czy każdy uczeń ma możliwość zgłoszenia się.

Wojciech Pogan poinformował, że jest to druga edycja programu wspierającego edukację branżową.



W regulaminie został określony sposób kwalifikacji. W pierwszej kolejności stypendia przyznawane są uczniom z najwyższymi ocenami. O stypendium nie może się ubiegać uczeń, który już wcześniej korzystał z programu.

Arkadiusz Wrzosczyk pytał, czy pula jest ogólna dla wszystkich szkół, czy jest podział, a jeśli tak, to jakie są kryteria.

Miłosz Mleczek odpowiedział, że jest podział. Poinformował, że dyrektorzy szkół zgłaszali zapotrzebowanie.

Nie było uwag, ani wniosków do przedstawionego projektu uchwały.

Komisja jednogłośnie – 5 głosami za – pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

7. ZAOPINIOWANIE PROJEKTU UCHWAŁY W SPRAWIE USTALENIA WYSOKOŚCI OPŁAT ZA KORZYSTANIE Z MIEJSC NOCLEGOWYCH W SZKOLNYM SCHRONISKU MŁODZIEŻOWYM W SKALE.

Beata Kwatera omówiła projekt uchwały.

Tadeusz Nabagło pytał, czy kwota obowiązuje dla nowej i starej części.

Beata Kwatera odpowiedziała, że są dwie stawki.

Arkadiusz Wrzosczyk pytał o bilansowanie się utrzymanie schroniska w okresie wakacyjnym.

Beata Kwatera odpowiedziała, że wg planu schronisko powinno się bilansować.

Wojciech Pogan dodał, że to pierwszy rok, w którym schronisko będzie działało w pełni. Po tym sezonie należy zastanowić się czy stawka jest odpowiednia.

Nie było uwag, ani wniosków do przedstawionego projektu uchwały.

Komisja jednogłośnie – 6 głosami za – pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

8. SPRAWY BIEŻĄCE

Nie zgłoszono.

9. DZIAŁALNOŚĆ SPECJALNEGO OŚRODKA SZKOLNO-WYCHOWAWCZEGO W SKAWINIE.

Bartłomiej Szwed na wstępie poinformował członków Komisji, dlaczego nie doszło do planowanej wcześniej, podczas posiedzenia wyjazdowego, wizyty w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Skawinie. Agnieszka Zybek, na trzy dni przed planowanym posiedzeniem poinformowała Biuro Rady, iż „zaprasza na posiedzenie Komisji Edukacji Publicznej do budynku przy ulicy Kopernika 13 w Skawinie”, wcześniej nie zgłaszając wątpliwości dotyczących odwiedzenia przez Komisję głównego budynku Ośrodka mieszczącego się przy ulicy Żwirki i Wigury w Skawinie. W dalszej kolejności poinformował członków Komisji o pismach, które wpływają do niego w związku z działalnością Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego w Skawinie, a ściślej z działaniami Dyrekcji. W związku z tym, iż w pismach rodzice prosili o zachowanie anonimowości, przedstawił treść z wyłączeniem danych wrażliwych. Rodzice podnosili w nich problemy związane z rekrutacją.

Twierdzili, iż w Ośrodku panują niestandardowe procedury rekrutacyjne, w których Dyrekcja zaprasza na rozmowy nie tylko zainteresowanych rodziców, ale i rodziców, którzy mieliby tworzyć z nimi klasę. W trakcie jednego z takich spotkań Dyrekcja miała negatywnie wypowiadać się do innych rodziców o dziecku, które nie zostało przyjęte do Ośrodka, co naruszało przepisy ustawy o ochronie danych osobowych. Rodzice poruszali również problemy związane z utworzeniem klasy IV. Twierdzili, że Dyrekcja celowo nie chce otwierać tego oddziału. Rodzice podnosili również zaangażowanie się Dyrekcji w działania zmierzające do oprostowania zmiany lokalizacji budowy Centrum Edukacyjno-Terapeutycznego w Skawinie. Padał również zarzut preparowania dokumentacji dotyczącej Wielospecjalistycznej Oceny Poziomu Funkcjonowania Ucznia. Z tego wynikała obecność rodziców na posiedzeniu. Przewodniczący zapytał, czy chcieliby zabrać głos. Odpowiedzieli twierdząco, więc Bartłomiej Szwed udzielił im głosu. Rodzice podtrzymali zarzuty, które zawarli w pismach.

Na wniosek Adama Ślusarczyka Przewodniczący Komisji zarządził przerwę w obradach.

Przewodniczący Bartłomiej Szwed wznowił obrady po przerwie i oddał głos przedstawicielom Rady Rodziców Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego im. Poczty Polskiej w Skawinie.

Rodzice podnieśli kolejne zarzuty w odniesieniu do Dyrektora tej placówki:

- problem zamykania bramy wjazdowej – na pytanie dlaczego ta brama jest zamykana dyrekcja odpowiadała rodzicom, że celem jest bezpieczeństwo. Zamykanie bramy wjazdowej na teren placówki wg rodziców stanowi poważne utrudnienie, skutkujące brakiem możliwości wjazdu matki z dzieckiem nieporuszającym się samodzielnie. W efekcie matka musiała wyjść z samochodu, wziąć na ręce dziecko, które się wyrывało, przez co doszło do incydentu, że brama uderzyła matkę w rękę.
- utrudnianie przez dyrekcję placówki założenia konta bankowego – rodzice postawili zarzut przetrzymywania dokumentów i braku chęci wsparcia.

Agnieszka Zybek poinformowała, że formalnie jest na urlopie, ale postanowiła przyjąć zaproszenie Przewodniczącego Rady Powiatu w Krakowie na posiedzenie Komisji Edukacji Publicznej, ze względu na powagę sprawy i aby nie pozostawiać Wicedyrektora Wioletty Bies w trudnym położeniu. Powiedziała, że nie była od początku wypowiedzi rodziców.

Bartłomiej Szwed jeszcze raz podsumował wypowiedź przedstawicielki Rady Rodziców.

Agnieszka Zybek odpowiedziała, że jest to nieprawda i złożyła wyjaśnienia. Powiedziała, że Rada Rodziców złożyła wnioski o przedstawienie dokumentacji potrzebnej do założenia konta bankowego Rady Rodziców i otrzymała pisemną odpowiedź w terminie 7 dni. Dwa z trzech punktów zostały przez nią zrealizowane i przekazane rodzicom. Trzeci dokument, którym miało być pełnomocnictwo do założenia konta bankowego, nie został przekazany ponieważ, jak poinformowała ją kancelaria prawna, z którą się konsultowała w tej sprawie, nie może udzielić takiego pełnomocnictwa, a muszą to zrobić wszyscy członkowie Rady Rodziców, o czym rodzice zostali poinformowani pisemnie.

Bartłomiej Szwed zapytał, jakiego dokumentu brakuje.

Przedstawicielka Rady Rodziców odpowiedziała, że brakuje właśnie tego pełnomocnictwa, ale, że tak naprawdę nie chodzi o ten dokument, tylko o to, że początkowo próbowali się porozumieć ustnie



z Agnieszką Zybek, ale nie było odzewu. Dopiero na pisemny wniosek rodziców, Dyrektor placówki zareagowała.

Agnieszka Zybek odpowiedziała, że prosiła o wystąpienie z pisemnym wnioskiem o przedstawienie dokumentacji, ponieważ trudno było się odnosić do ustnych przekazów, a także nie może przekraczać prawa. Powiedziała, że zostało to rodzicom dokładnie wyjaśnione.

Arkadiusz Wrzosczyk zwrócił się z prośbą o wypowiedź Wojciecha Pogana oraz Beaty Kwatery, a także o ustosunkowanie się Bartłomieja Szweda do ich stanowiska w tej sprawie. Powiedział, że obecni na posiedzeniu rodzice mają oczekiwania, co wynika z ich pism, aby ich dzieci zostały przyjęte do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Skawinie, a te które uczęszczają już do szkoły, aby były promowane do następnej klasy, zaś te kwestie są w gestii Dyrektora Wydziału Edukacji i organu prowadzącego. Przypomniał, że etap arkuszy organizacyjnych się kończy i wdrażane są rozstrzygnięcia, ile będzie oddziałów w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Skawinie i jakie to będą oddziały. Stwierdził, że są to kluczowe pytania, na które rodzice powinni otrzymać odpowiedzi. Kwestia konta bankowego jest ważna, ale to nie jest przedmiotem tej dyskusji i należy się skupić na stanowisku dotyczącym utworzenia dodatkowych oddziałów, aby dzieci mogły zostać przyjęte do szkoły lub należy szukać rozwiązań, które na czas przejściowy zostaną przyjęte, aby zajęcia mogły się odbywać. Zauważył, że dzieci z niepełnosprawnościami jest coraz więcej i trzeba iść w tym kierunku zapewnienia prowadzenia zajęć i usatysfakcjonowania rodziców.

Wojciech Pogan zgodził się ze stanowiskiem Arkadiusza Wrzosczyka, żeby skupić się na kwestiach, które są w zakresie kompetencji Rady Powiatu i Zarządu Powiatu. Zwrócił uwagę, iż Starostwo nie prowadzi nadzoru pedagogicznego i nie ma kompetencji, ani uprawnień w zakresie promowania dzieci. Są to kwestie czysto dydaktyczne. Dodał, że treść pism jest znana, chociaż wcześniejsze wystąpienia były anonimowe, przez co, zgodnie z KPA, pozostały bez rozpatrzenia. Zwrócił się do Beaty Kwatery o wskazanie działań, jakie zostały w tej sprawie podjęte. Przyznał, że zarzuty rodziców wobec Dyrekcji są na tyle poważne, że wymagają oparcia na dowodach i zweryfikowania. Podkreślił, że każdy ma prawo do obrony, jak również zapewnił, że jeśli w trakcie procedury zarzuty potwierdzą się, to konsekwencje zostaną wyciągnięte. Zazaczył, że na ten moment dysponuje tylko oświadczeniami rodziców, które są weryfikowane.

Beata Kwatera podsumowała, iż w swojej korespondencji rodzice podnoszą 2 kwestie:

- procedury przyjęcia dzieci z niepełnosprawnościami do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Skawinie,
- niepromowania i odraczanie dzieci będących uczniami klasy trzeciej.

Wyjaśniła, że w pierwszym przypadku rodzic chcąc ubiegać się o przyjęcie dziecka do ośrodka, składa deklarację woli przyjęcia, w celu zapoznania się Komisji Rekrutacyjnej z orzeczeniem o kształceniu specjalnym dla dziecka oraz innymi uwarunkowaniami tego dziecka. Specjaliści oceniają, jak to dziecko funkcjonuje. Później, jeśli Komisja ta zdecyduje, że takie dziecko będzie odbywało kształcenie, rodzice składają do Starosty Krakowskiego wniosek, na podstawie którego Dyrektor Wydziału Edukacji wydaje decyzję o skierowaniu dziecka do szkoły specjalnej. Taka sama sytuacja jest ze skierowaniem dzieci z innego powiatu. Cała procedura, wraz z załącznikami, została zamieszczona

na stronie internetowej Szkoły a rodzice mają do niej dostęp. Rodzice mogą liczyć też na inną pomoc, tzn. mogą dzwonić po informację do Wydziału Edukacji Starostwa Powiatowego w Krakowie i Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Skawinie. Odnosząc się do kwestii przyjęcia dziecka z autyzmem na kolejny etap edukacyjny, Pani Dyrektor poinformowała, że placówka boryka się z trudnościami związanymi z miejscem, co wiąże się z zabezpieczeniem odpowiedniej kadry pedagogicznej tak, aby dzieci były zabezpieczone w każdym względzie. Logistyka jest na wysokim poziomie, ponieważ obecnie działalność placówki prowadzona jest w 4 miejscach. Zwróciła uwagę, iż z pisma wynika, że rodzic dziecka z autyzmem złożył deklarację, ale nie otrzymał odpowiedzi.

Agnieszka Zybek stwierdziła, że nie otrzymała orzeczenia dziecka, żeby zamknąć proces rekrutacji.

Dyrektor placówki i rodzice wymieniali uwagi co do przebiegu procedury przyjęcia dzieci do placówki w poprzednich latach.

Przedstawicielka rodziców powiedziała, że pierwszy raz starała się o przyjęcie swojego dziecka 2 lata temu. Ponownie starała się o to w następnym roku. Złożyła deklarację, ale twierdzi, że brakło informacji ze strony dyrekcji, jakie dokumenty ma uzupełnić, przez co dostarczyła orzeczenia. Zapewniła, że dysponowała potrzebnym orzeczeniem, ale gdy zadzwoniła do szkoły, otrzymała informację, że nie będzie rekrutacji i klasa nie powstanie, więc uznała, że nie ma sensu składać orzeczenia.

Wioletta Bies odpowiedziała, że deklaracja została złożona w maju 2024 r., kiedy już informacje o przebiegu procedury rekrutacyjnej były dostępne na stronie internetowej. W dokumentacji szkolnej zostało zapisane, że zgodnie z wolą matki wniosek był złożony na rok szkolny 2025/2026 do klasy czwartej.

Mama stwierdziła, że na poprzedni rok szkolny też składała dokumenty.

Trwała wymiana zdań między mamą a Wiolettą Bies.

Wioletta Bies powiedziała, że w lutym, na zadane w rozmowie telefonicznej pytanie, czy będzie otwarta klasa 4 dla dzieci z autyzmem, przekazała informację, że nie jest planowana w arkuszu ze względu na brak kompletnej dokumentacji dzieci. Na kolejne pytanie, co będzie z dziećmi z klasy trzeciej, jak poinformowała, odpowiedziała, że nie może udzielić odpowiedzi ze względu na przepisy RODO. Stwierdziła, że wiedziała tylko tyle, że trzeba zabezpieczyć miejsca dzieciom z placówki z klasy trzeciej, które otrzymają promocję do klasy czwartej.

Wojciech Pogan zapewnił, że po rozmowie z Beatą Kwaterą, w miarę możliwości będą razem monitorować tą sprawę. Starostwo nie może wpływać na orzecznictwo, ale jeśli będzie zapotrzebowanie, to będą podejmowane działania, będące w zakresie kompetencji, mające na celu sprostanie tym potrzebom. Przedstawił swoją propozycję przebiegu dyskusji, aby wyprowadzić nieścisłości w dokumentacji, w której posiadaniu jest Starostwo. Stwierdził, że większość poruszonych kwestii nie jest w kompetencji Starostwa.

Beata Kwatera poinformowała, że po rozmowie z wizytatorem Ośrodka w Skawinie skontaktowała się z dyrektorem placówki, aby sprostować wszystkie niejasności. Głównym problemem placówki w zapewnieniu dzieciom miejsca są problemy lokalowe oraz wyspecjalizowana kadra pedagogiczna.



połączone. Przyznała, że ma ogromny problem z kadrą specjalistyczną i że rodzice mogli źle odebrać, to co przekazała. Zaprzeczyła jednak, że pojawił się taki warunek, aby rodzice szukali dla swoich dzieci innej szkoły.

Arkadiusz Wrzosczyk podsumował, że widzi, iż jest gotowość ze strony organu prowadzącego do utworzenia dodatkowego oddziału pod warunkami, które są do spełnienia. Arkusz jest w Kuratorium Oświaty, ale nadal istnieje jeszcze możliwość aneksów i jest jasna deklaracja Wojciecha Pogana w tej sprawie. W związku z tym rodzice mogą być spokojni, że będą mogli kształcić i promować niepełnosprawne dzieci. Zapewnił, że radni będą tego strażnikami. Skierował też prośbę do rodziców, aby dopilnowali ze swojej strony formalności, żeby proceduralnie wszystko było w porządku.

Mama jednego z dzieci relacjonowała, od czego zaczęły się nieporozumienia z dyrekcją placówki.

Trwała wymiana zdań między dyrekcją placówki a mamą.

Bartłomiej Szwed zapytał, czy czwarta klasa zostanie utworzona i czy dzieci będą promowane.

Agnieszka Zybek poinformowała o ilości miejsc zagwarantowanych dla dzieci. Przedstawiła możliwości, jakie obecnie posiada oraz pomysły na zapewnienie dzieciom miejsc. Poinformowała, że jest możliwość łączenia oddziałów dla dzieci w normie intelektualnej lub z lekką niepełnosprawnością w tej samej podstawie programowej. W takiej sytuacji organ prowadzący nie postawi dodatkowych kryteriów, jeśli chodzi o kwalifikacje nauczycieli. Placówka ma wielu nauczycieli, którzy odbywali studia z zakresu autyzmu. Szkoła, przy współpracy z Urzędem Pracy, w ramach funduszu szkoleniowego, organizowała szkolenia dla nauczycieli. Zwróciła uwagę, iż przy aneksie wrześniowym wystarczy brak tylko 1 specjalisty, by arkusz otrzymał negatywną opinię Kuratorium Oświaty, co ma wpływ na funkcjonowanie całej szkoły i prawie setkę dzieci. Podsumowała, że w całej sytuacji dużo było wzajemnego niezrozumienia.

Rodzice zwrócili się z pytaniem do Pani Dyrektor czy wycofuje się z informacji przekazanych rodzicom, że jeśli nie zgodzą się na niepromowanie dzieci, to muszą zmienić szkołę.

Agnieszka Zybek zaprzeczyła, by taką informację przekazała rodzicom.. Powiedziała, że musi jak najszybciej otrzymać decyzję rodziców i dokumentację z poradni, bo bez tego nie może zakończyć procedury rekrutacyjnej.

Katarzyna Stadnik podsumowała, że zależy jej, aby prowadzenie rekrutacji nie pozostawiało wątpliwości i było przejrzyste również na przyszłość. Dodała, że padły zarzuty fałszowania dokumentów, i że nie powinny one umknąć, lecz powinny być skontrolowane, a protokoły z kontroli przedstawione Starostwu tak, aby organ prowadzący mógł się do nich ustosunkować, a radni zapoznać. Zapytała, czy będą dwa protokoły czy jeden.

Wojciech Pogan odpowiedział, że kontrola była prowadzona dwutorowo, stąd będą dwa protokoły.

Katarzyna Stadnik odniosła się również do kwestii ważnych dla rodziców, m.in. zamykania szkolnej bramy. Prosiła, aby bezpośredni dowóz dzieci był umożliwiony.

Agnieszka Zybek odpowiedziała, że zespół do spraw bezpieczeństwa podniósł kwestię bardziej wnikliwego nadzoru nad bramą. Poinformowała, że zamontowany został dzwonek i brama jest



otwierana przez pracowników placówki. Powiedziała, że nie zgadza się na to, by brama była cały czas otwarta, zaś obecnie nie ma już z tym problemu.

Wojciech Pogan dodał, że obecnie we wszystkich szkołach wprowadza się, że bramy i teren szkoły mają być zamknięte. Jest to wynikiem ataku nożownika, który miał miejsce w ubiegłym roku w liceum w Skawinie. Prosił o ułatwienie rodzicom wjazdu na teren szkoły.

Agnieszka Zybek odpowiedziała, że obecnie przy bramie jest dzwonek oraz wideodomofon. Podkreśliła, że bezpieczeństwo jest dla niej priorytetem. Powiedziała, że jest przewrażliwiona na tym punkcie, również ze względu na tzw. „ustawę Kamilkową”. Ponadto nauczyciele zgłaszali, że różne osoby przechodząc przyglądały się dzieciom.

Beata Kwatera zwróciła się do Dyrektora Ośrodka, aby zmiany organizacyjne były ogłaszane publicznie – przez dziennik elektroniczny lub na spotkaniach z rodzicami i posiedzeniu rady pedagogicznej.

Agnieszka Zybek odpowiedziała, że taka informacja została przekazana przez Przewodniczącą Rady Rodziców. Otrzymała informację zwrotną, że temat bramy jest zamknięty, bo wszystko obecnie jest w porządku. Dodała, że nie rozumie, czemu dalej jest to przedstawiane jako problem. Odniosła się też do zarzutu, że przez dziennik elektroniczny szkoła pozyskiwała informacje dotyczące budowy Centrum Edukacyjno-Terapeutycznego w zakresie zmiany lokalizacji tej inwestycji i że rzekomo będzie dążyć do likwidacji branżowej szkoły specjalnej i przysposabiającej do pracy. Powiedziała, że za pośrednictwem dziennika elektronicznego przekazane zostały rodzicom tylko 2 uchwały Rady Powiatu w Krakowie, odnośnie przekształcenia tej szkoły poprzez utworzenie dla niej dodatkowych lokalizacji. Odczytała dokładną treść wiadomości e-mail, która została przekazana rodzicom. Powiedziała, że ma nadzieję, iż zarzut został podniesiony z powodu niezrozumienia przez rodziców tej informacji, a nie jakiejś manipulacji. Wyraziła rozczarowanie, że nikt nie zapoznał jej z treścią skarg, które stawiają ją, jako dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno- Wychowawczego w Skawinie, w negatywnym świetle.

Nauczyciel pracujący w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Skawinie, który przyjechał na prośbę Dyrektora Ośrodka, powiedział, że w całej tej sprawie ważne jest oddzielenie kwestii emocjonalnych od merytorycznych. W jego opinii Komisja powinna zajmować się kwestiami merytorycznymi. Będąc pracownikiem tej placówki oraz profesorem pedagogiki specjalnej z 20-letnim doświadczeniem na Uniwersytecie Warszawskim wyraził uznanie dla dyrekcji. W obronie Dyrektora Ośrodka powiedział, że kwestie rekrutacji są powszechnie znane od lat. Dyrekcja nie ustala własnych procedur przyjmowania do szkoły. Wyraził opinię, iż zarzut, że protokół został źle przygotowany jest krzywdzący, gdyż on również oceniał dzieci. Jego zdaniem fakt, iż wielu rodziców chce posyłać dzieci do tej szkoły, świadczy o tym, że nie jest tak źle jak przedstawiają to obecni na posiedzeniu rodzice. Powiedział, że oddziały muszą być otwierane w taki sposób, aby zapewnić dzieciom kształcenie i bezpieczeństwo przez wiele lat. Dodał, że mówi to po to, aby zakończyć istniejący spór.

Agnieszka Zybek poprosiła o dialog, aby można było współpracować z rodzicami oraz radnymi podkreślając, że ten spór nie służy atmosferze, ani nie daje komfortu w kierowaniu placówką.

Zapewniła, że wyciągnie wnioski z tych doświadczeń. Zwróciła uwagę, że dokumentacja z ostatnich kilku lat została sprawdzona przez wizytatora i nie znalazł on uchybień.

Na tym dyskusję zakończono.

10. ZAMKNIĘCIE OBRAD

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący Komisji Edukacji Publicznej, Bartłomiej Szwed zamknął posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji
Edukacji Publicznej
Bartłomiej Szwed

Protokołowali:

Bartłomiej Szwed

Iwona Zielińska

Karolina Pogan

